

Status for svar på spørgeskema fra DN til partierne, 26.10.21

Vi har modtaget svar fra 7 partier:

1. Socialdemokratiet: Søren Elbæk
2. Kristendemokraterne: Kristian Andersen
3. SF: Niels Rasmussen
4. Radikale Venstre: John Bach Thygesen
5. Fjordlisten: Jan Holm Rasmussen
6. Dansk Folkeparti: Jørgen Byskov
7. Liberal Alliance: Søren Møller Christensen

Vi har ikke modtaget svar fra 4 partier:

1. Venstre: Hans Østergaard
2. Konservative: Lennart Qvist
3. Nye Borgerlige: Dan K. Jørgensen
4. Enhedslisten: Johnny Zaar

Ud fra de 7 partier, der har svaret, kan man i meget store træk drage følgende konklusioner (svarene nedenfor er en ultrakort version af ofte lange svar):

Spørgsmål 1:

1a) Mener du/dit parti, at målet fortsat skal være en vækst i turismen på tre procent om året? I benægtende fald: Hvor mange procent mener du/dit parti at turismen skal vokse om året de kommende 10 år?

Svar: **S:** 3% vækst er ok. **KD:** Vil ikke sætte % på, men positiv overfor turisme. **SF:** Der skals sættes grænser. Pause med vækst efter Lalandia. Bæredygtig turismeudvikling nødvendig. **DRV:** Vi nærmer os mætningspunktet. **Fjordlisten:** Ikke mere vækst de kommende 10 år. Kvalitet frem for kvantitet. **DF:** Ja til spørgsmålet. **LA:** Fortsat plads til vækst. Private aktører skal drive udviklingen.

DN-konklusion: 3 partier (SF, DRV, Fjordlisten) mener, grænsen er ved at være nået med Lalandia. 4 partier er positive overfor fortsat vækst (S, KD, DF, LA).

1b) Mener du/dit parti, at kommunen skal give mulighed for flere og større sommerhuse og nye feriecentre/hoteller end der allerede er muligheder for? I bekræftende fald hvor mange.

Svar: S: Sommerhuse bør ikke være mere end 180m², som er max. nu. Men gerne et par hoteller på Holmsland Klit. **KD:** Må følge udbud og efterspørgsel. Store sommerhuse på store grunde er oplagt. **SF:** Uklart svar. **DRV:** Nej. **Fjordlisten:** Nej. Vi skal diskutere kvalitet i turismen. Det skal være en god kommune at bo i. **DF:** Gerne flere sommerhuse, men ikke større, end i dag. Feriecentre? Kommer an på placering og formål. **LA:** Ja.

DN-konklusion: 4 partier (S, DRV, Fjordlisten, DF) mener ikke, vi skal give tilladelse til sommerhuse større end 180 m². 2 partier er åbne overfor større sommerhuse (KD, LA).

1c) Mener du/dit parti, at kommunen skal give mulighed for etablering af nye pladser til camping/autocampere og udvidelse af eksisterende pladser? I bekræftende fald hvor mange?

Svar: S: Vi skal etablere flere arealer til autocampere. **KD:** Ja, absolut. Gerne flere autocamperpladser. **SF:** Ikke besvaret. **DRV:** Ja. **Fjordlisten:** Udvidelse rimelig. **DF:** Gerne udvidelse. **LA:** Ja.

DN-konklusion: 6 partier mener, vi skal have flere pladser til autocampere. Antal ikke angivet.

1d) Mener du/dit parti, at kommunen skal give mulighed for, at helårsboliger i byerne kan omdannes til ferieboliger? I bekræftende fald hvor mange?

Svar: S: Skal begrænses til det yderste. **KD:** Ja (med lang forklaring). **SF:** Vi er nået over grænsen. **DRV:** Kun usælgelige boliger. **Fjordlisten:** Evt. usælgelige huse i landsbyer. **DF:** Nej. **LA:** Ja.

DN-konklusion: 3 partier imod (S, SF, DF). 2 partier: Kun usælgelige boliger (DRV, Fjordlisten).

1e) Mener du/dit parti, at kommunen skal give mulighed for, at der kan etableres flere store turistattraktioner? I bekræftende fald hvor mange?

Svar: S: Ikke behov for yderligere turistattraktioner. **KD:** Lad nuværende attraktioner komme godt i gang, før vi tager stilling. **SF:** Ikke brug for flere. Tilbud inde i landet bør udvikles. **DRV:** Afvent de eksisterende attraktioners udvikling. **Fjordlisten:** Det kommer an på hvad og hvor. Håber stadig på Nationalpark Skjern Å. **DF:** Det kommer an på hvad og hvor. **LA:** Ja. Vil tage stilling i forhold til konkrete projektideer.

DN-konklusion: 2 partier: Ikke brug for flere (S, SF). 2 partier: Lad nuværende attraktioner udvikle sig før stillingtagen (KD, DRV). 3 partier: Afhænger af hvad og hvor (Fjordlisten, DF, LA).

Spørgsmål 2:

Raunonia med 250 feriehuse i fjorden ud for rådhuset i Ringkøbing?

Støtter du/dit parti Raunonia-projektet i Ringkøbing?

Svar: S: Personligt positiv, men afhænger af kvalitet mv. **KD:** Ikke drøftet meget i KD, men flere i gruppen er forbeholden. Vil ikke være en fordel for havnemiljøet. Man skal ikke bygge ferielejligheder i noget unikt. **SF:** Nej. Ikke med den foreslåede beliggenhed. **DRV:** Nej, ikke umiddelbart. **Fjordlisten:** Nej. **DF:** Nysgerrige, men for tidligt at udtale sig. Mange spørgsmål står ubesvarede. **LA:** Nej. Imod placering på fjorden. Gerne ferieboliger andre steder.

DN-konklusion: 4 partier imod (SF, DRV, Fjordlisten, LA). 1 parti forbeholden (KD). 2 partier positive, men afhænger af projektet mv. (S, DF).

Spørgsmål 3:

Grænser for turisme-udviklingen i Hvide Sande?

3a) Mener du/dit parti, at boligbygge-mulighederne i Hvide Sande skal forbeholdes helårsboliger og at muligheden for 2. bolig skal begrænses?

Svar: S: Ja. **KD:** Ja. Boligområder i byerne skal være forbeholdt helårsboliger.

SF: Ja. **DRV:** Har på spørgsmål 3 a, b, c, svaret: Alle fredninger mm skal overholdes, før der tages initiativer. **Fjordlisten:** Hvide Sande og Søndervig er ødelagt, det unikke er væk. Hvad der skal ske, skal ske i dialog med borgerne. **DF:** Ja. **LA:** Nej.

DN-konklusion: 4 partier svarer ja (S, SF, KD, DF).

3b) Mener du/dit parti, at kommunen skal give mulighed for at udleje helårsboliger i Hvide Sande til ferieboliger? I bekræftende fald hvor mange?

Svar: S: Det sker i dag i for stort omfang. **KD:** AirB&B allerede en mulighed.

Helårsboliger skal ikke have status som feriebolig/flexbolig. **SF:** I Hvide Sande er der behov for flere helårsboliger, men det er blokeret af, at man har givet tilladelse til at boliger kan bruges som ferieboliger. **DRV:** Har på spørgsmål 3 a, b, c, svaret: Alle fredninger mm skal overholdes, før der tages initiativer. **Fjordlisten:** AirB&B findes allerede, også i Hvide Sande. **DF:** Nej. **LA:** Mener ikke, politikerne skal blande sig i det.

DN-Konklusion: Kun 1 parti har et klart svar: Nej (DF). 1 parti mener, at helårsboliger ikke skal have status af ferieboliger (KD). 1 parti mener ikke, at byrådet skal blandet sig i det spørgsmål (LA).

3c) Mener du/dit parti, at kommunen skal give mulighed for at bygge nye ferieboliger i Hvide Sande? I bekræftende fald hvor mange?

Svar: S: Ja, mener godt, HS kan få flere ferieboliger, men der er en grænse. **KD:** Tager stilling fra projekt til projekt. **SF:** Der er behov for at stoppe op i HS og lave en plan.

DRV: Har på spørgsmål 3 a, b, c, svaret det samme på alle: Alle fredninger mm skal overholdes, før der tages initiativer. **Fjordlisten:** Det skal ske i dialog med borgerne i Hvide Sande og indenfor de lovlige rammer. **DF:** Ja, men det kommer an på placeringen. **LA:** Vil tage stilling til konkrete projekter. Bevarelse af omgivende natur vil vægte højt i den vurdering.

DN-konklusion: 4 partier svarer ja med forskellige forbehold (S, Fjordlisten, DF). 1 parti vil stoppe op og lave en plan (SF).

Spørgsmål 4

Grænser for vandsport på Ringkøbing Fjord?

Mener du/dit parti, at surfing og stand up paddling (SUP) på Ringkøbing Fjord af hensyn til fuglene skal reguleres og begrænses ved at udvide eksisterende områder med reservatbestemmelser (dvs. Ringkøbing Fjords østlige kyststrækning fra Halby/Klægbanken til Skjern Ås udmunding og Høje Sande samt området omkring Tipperne), og at der skal fastlægges nye områder med reservatbestemmelser (eksempelvis for de for fuglene vigtige områder Sandene, Velling Bugt og Djævleøen)?

Svar: S: Mener ikke, vandsport giver problemer på RF. **KD:** Går ikke ind for flere begrænsninger. **SF:** Den øgede aktivitet udfordrer vores natur. Grænser afprøves. Brug for at stoppe op og se på, hvordan der kan tages hensyn til naturen. **DRV:** Fuglene skal ikke jages væk eller forstyrres, men hvor meget vandsport, der er plads til på fjorden, kan jeg ikke svare på. **Fjordlisten:** Vandsport skal have lov til at bruge fjorden. Fjorden skal bestemt ikke have flere reservatbestemmelser. **DF:** Vi har et passende antal surfspots.

LA: Hvis LA efter at have undersøgt sagen mener, at der er behov for en øget regulering, vil vi være med til at udarbejde nye retningslinjer.

DN-konklusion: 1 parti mener, at den øgede surfer-aktivitet kan være et problem og bør ses på (SF). 2 parti er positiv overfor øget regulering, at hvis det kan dokumenteres, at surferne udgør et problem for fuglene (LA, C). 3 partier mener, at vandsport ikke giver problemer og at der ikke skal gribes ind (S, KD, Fjordlisten).

Jonna Odgaard, 26.10.21